

VRHOVNOM SUDU
REPUBLIKE HRVATSKE

putem

TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU
posl. br. St-5877/2016

Stečajni dužnik: DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, Zagreb, Karlovačka cesta 24,
OIB:02734240858, zastupano po stečajnom upravitelju Jurica
Tončić, OIB: 44669013271

Predlagatelj prijedloga za dopuštanje revizije:

SANDRA EVAČIĆ, Lojenov prilaz 10, Zagreb, OIB: 94901767307,
stečajni vjerovnik, zastupana po Ivani Dunger Dalbello, odvjetnici u
Zagrebu, Đorđićeva 19

PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE
protiv odluke Visokog trgovačkog suda RH
posl.br. 73.PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022.

(e-oglasna 09.01.2023. u 09:55h)

U zakonskom roku predlaže se dopustiti stečajnom vjerovniku stečajnog postupka izjavljivanje revizije sukladno čl. 385.a. st.1. i st. 2. i čl. 387.st.3.ZPP-a u vezi s čl. 400. st.1. ZPP-a (NN 70/19, 80/22) i čl. 19. st.8. SZ-a (NN 71/15, 104/17) , zbog pravnih pitanja o kojima nema prakse revizijskog suda, a praksa drugostupanjskog suda nije jedinstvena i zbog činjenice da je u drugostupanjskom postupku zbog osobito teških povreda odredaba parničnog postupka predlagatelju kao stečajnom vjerovniku sa utvrđenim tražbinama grubo povrijeđeno temeljno ljudsko pravo na pravično suđenje i djelotvoran pravni lijek, zajamčeno čl. 29. Ustava RH i člankom 6.1 Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Sukladno čl.10. SZ-a (NN 71/15,104/17), u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnoga postupka u postupku pred trgovačkim sudovima, dok je čl. 19. st. 8. SZ-a predviđena mogućnost izjavljivanja revizije ako odluka drugostupanjskog suda ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnog pitanja važnog za osiguravanje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana, a što je ovdje slučaj.

Temeljem odredbe čl. 385.a st. 1. i st. 2. ZPP-a u svezi s odredbama čl. 400. i čl.443. ZPP, predlagatelj u zakonskom roku podnosi Vrhovnom sudu Republike Hrvatske prijedlog za dopuštenje revizije.

Prijedlog za dopuštenje revizije može se podnijeti zbog pravnog pitanja koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu.

Nadalje, prijedlog za dopuštanje revizije može se podnijeti i ako stranka učini vjerojatnim da joj je u prvostupanjskom i drugostupanjskom postupku zbog osobito teških povreda odredaba parničnog postupka povrijeđeno kakvo temeljno ljudsko pravo zajamčeno Ustavom RH i EU Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

I. Odluka protiv koje se podnosi prijedlog za dopuštanje revizije

Visoki Trgovački sud RH je u žalbenom postupku posl.br. 73. PŽ-4608/2022-3 donio slijedeću odluku objavljenu na mrežnim stranicama e-Oglasna dan 09.01.2023. u 09:55 h:

Rješenje posl.br. 73. PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022 čija izreka glasi: „ Uvažava se žalba stečajnog vjerovnika Nikole Hranilović iz Zagreba, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5877/16-267 od 26. srpnja 2022. i rješenje o ispravku Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5877/16-270 od 28. srpnja 2022. te predmet vraća istom sudu na ponovan postupak.“

II. Pisani otpravak drugostupanjske odluke

Odluka Visokog Trgovačkog suda RH, Rješenje posl.br. 73. PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022. , objavljena je na mrežnim stranicama sudova e-Oglasna dana 09.01.2023. u 09:55h.

Odredbom članka 12. stavak 3. Stečajnog zakona (NN 36/22) dostava se smatra obavljenom istekom 8 dana od dana objave pismena na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča sudova.

Sukladno navedenom predlagatelj je osporeni drugostupanjski akt **zaprimio dana 17.01.2023. u 24:00 h**, od kada teče zakonski rok od 30 dana za podnošenje prijedloga za dopuštanje revizije.

III. Prijedlog za dopuštanje revizije po osnovi mjerodavnog propisa:

A. Prijedlog za dopuštanje revizije po osnovi odredbi čl. 385.a. st. 1. ZPP-a

protiv drugostupanjskog rješenja VTS RH posl.br. PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022. u dijelu u kojem je uvažena žalba žalitelja Nikole Hranilović i to kao „**stečajnog vjerovnika sa nenamirenim iznosom tražbine i pravom glasa**“ i ukinuto rješenje Trgovačkog suda u

Zagrebu poslovni broj St-5877/16-267 od 26. srpnja 2022. i rješenje o ispravku Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5877/16-270 od 28. srpnja 2022. te je predmet vraćen istom sudu na ponovan postupak.

B. Prijedlog za dopuštanje revizije po osnovi odredbi čl. 385.a. st. 2. ZPP-a

Protiv drugostupanjskog rješenja VTS RH posl.br PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022. radi počinjena osobito teških povreda odredaba parničnog postupka u drugostupanjskom postupku određenih čl. 354. st. 1. ZPP-a, budući da drugostupanjski sud nije primijenio odredbu čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 354. st. 2. t. 8. ZPP-a, čime je predlagatelju kao stečajnom vjerovniku sa utvrđenim tražbinama I. i II. višeg isplatnog reda povrijeđeno temeljno ljudsko pravo na pravično i nepristrano suđenje, zajamčeno čl. 29. Ustava RH i čl. 6.1 Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljenih sloboda, a na koje povrede se predlagatelj nije mogao ranije pozvati.

Pored navedenog počinjena je osobito teška povreda odredaba parničnog postupka u drugostupanjskom postupku određena čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, čime je predlagatelju kao stečajnom vjerovniku sa utvrđenim tražbinama I. i II. višeg isplatnog reda dodatno povrijeđeno temeljno ljudsko pravo na pravično i nepristrano suđenje, zajamčeno čl. 29. Ustava RH i čl. 6.1 Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljenih sloboda, a na koje povrede se predlagatelj nije mogao ranije pozivati.

IV. Pravna osnova za podnošenje prijedloga za dopuštanje revizije

Odredbom čl.400.st.1.ZPP (NN 70/19, 80/22) propisano je kako stranke mogu podnijeti reviziju i protiv rješenja drugostupanjskog suda kojim je postupak pravomoćno završen, ako je Vrhovni sud RH dopustio podnošenje revizije, a u čl.400. st. 2. ZPP-a propisano je kako se u postupku u povodu prijedloga za dopuštanje revizije rješenja na isti način primjenjuju odredbe ZPP o prijedlogu za dopuštenje revizije protiv presude.

Nadalje, odredbom čl.387.st.1.ZPP propisano je kako Vrhovni sud RH odlučuje o dopuštenosti revizije na temelju prijedloga za dopuštenje revizije, ako se u povodu revizije može očekivati odluka o pravnom pitanju koje su nižestupanjski sudovi u tom sporu razmatrali, a koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava u sudskoj praksi, osobito ako je riječ o pravnom pitanju o kojem odluka drugostupanjskog suda odstupa od prakse Vrhovnog suda RH ili ako je riječ o pravnom pitanju o kojemu nema prakse Vrhovnog suda RH, pogotovo ako praksa viših sudova nije jedinstvena ili ako je riječ o pravnom pitanju o kojemu praksa Vrhovnog suda RH nije jedinstvena ili ako je o tom pitanju Vrhovni sud RH već zauzeo shvaćanje i presuda se drugostupanjskog suda temelji na tom shvaćanju, ali bi osobito uvažavajući razloge iznesene tijekom prethodnog prvostupanjskog i žalbenog postupka, zbog promjene u pravnom sustavu uvjetovane novim zakonodavstvom ili međunarodnim sporazumima te Odlukom Ustavnog suda RH, EU suda za ljudska prava ili Suda EU, trebalo preispitati tu praksu.

U konkretnom slučaju, predlagatelj podnosi prijedlog za dopuštanje revizije protiv dijela drugostupanjske odluke iz žalbenog postupka, Rješenja posl.br. PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022., iz razloga što odluka u sporu ovisi o rješenju postupovnopравnih i materijalnopравnih pitanja važnih za odluku u sporu, kao i osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, te razvoju prava u sudskoj praksi, budući da je riječ o pravnim pitanjima o kojima nema prakse revizijskog suda, a odluke višeg suda nije jedinstvena!

Ujedno predlagatelj podnosi prijedlog za dopuštanje revizije budući mu je drugostupanjskim postupkom zbog osobito teške povrede odredaba parničnog postupka povrijeđeno temeljno ljudsko pravo na pravično suđenje i djelotvoran pravni lijek, zajamčeno čl. 29. Ustava RH i člankom 6.1 Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljenih sloboda.

V. Pravna pitanja zbog kojih se podnosi prijedlog za dopuštanje revizije temeljem odredbi čl. 385a. st. 1. ZPP-a

Predlagatelj postavlja prijedlog za dopuštanje revizije, budući se u konkretnom slučaju radi o pravnim pitanjima, koja su važna za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni kao i za razvoj prava u sudskoj praksi, budući da je riječ o pravnim pitanjima o kojima nema prakse Vrhovnog suda RH, a praksa viših sudova nije jedinstvena.

Stoga predlagatelj predlaže dopustiti reviziju radi razrješenja pravnih pitanja, kako slijedi:

1. Da li prema općim pravilima stečajnog postupka vjerovnik u stečajnom postupku, sa u cijelosti osporenim tražbinom, a čije osporavanje nije otklonjeno, budući je u tijeku parnični postupak radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine, ima status stečajnog vjerovnika i da li pod takvim okolnostima se može smatrati da ima nenamirenu tražbinu?
2. Da li rješenje o ovrsi na nekretnini gubi u stečajnom postupku svojstvo djelotvorne ovršne isprave u odnosu na vjerovnika koji je svoju tražbinu prijavio i u prijavi izrijekom naznačio da se iz prijavljene tražbine osigurane razlučnim pravom, predvidivo neće naplatiti u punom, već u djelomičnom iznosu i to u okolnosti nakon što je vjerovnik u cijelosti provedbom i zaključenjem zasebnog ovršnog postupka, te provedbom diobe u stečajnom postupku namiren u cijelosti sukladno danoj izjavi o djelomičnom namirenju tražbine, osigurane razlučnim pravom.

VI. Obrazloženje razloga za podnošenje prijedloga za dopuštanje revizije temeljem odredbi čl. 385a. st. 1. ZPP-a

1. Pravno pitanje istaknuto pod V. t. 1. ovog Prijedloga važno je za odluku u predmetnom postupku iz razloga što iz odgovora na isto ovisi zakonitost provedbe i zaključenja stečajnog postupka vođenog pri TS ZG posl.br. St-5877/2016 u odnosu na status

vjerovnika sa u cijelosti osporenim tražbinom II. višeg isplatnog reda, a koje osporavanje nije otklonjeno, budući da se radi o pravnom pitanju o kojem nema prakse Vrhovnog suda RH, a praksa Visokog trgovačkog suda RH nije jedinstvena.

Predlagatelj ističe da je u točki 18. obrazloženja rješenja VTS RH posl.br. 73 PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022. u odnosu na žalitelja, Nikolu Hranilović sa u cijelosti osporenim tražbinom II. višeg isplatnog reda, koje osporavanje nije otklonjeno, budući je u tijeku parnični postupak (TS ZG P-231/2022 ranije P-1416/2019) radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine, naznačeno da Nikola Hranilović:

„nije prestao biti stečajni vjerovnik stečajnog dužnika, on je to i dalje za nenamireni iznos svoje prijavljene tražbine.“

Slijedom činjenice da je u točki 19. obrazloženja rješenja VTS RH posl.br. 73 PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022. drugostupanjski sud potvrdio činjenicu da osporavanje prijavljene tražbine Nikole Hranilović nije otklonjeno, obzirom na postojanje parničnog postupka TS ZG posl.br. P-231/2022 (ranije P-1416/2019), prethodno utvrđenje iz točke 18. obrazloženja rješenja posl.br. 73 PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022. je u proturječju sa sudskom praksom VTS RH – Rješenje posl.br. PŽ-2278/14 od 26.03.2014. kojom je zauzeto pravno shvaćanje tog suda da:

„prema općim pravilima stečajnog postupka, vjerovnik time što je podnio prijavu tražbine stečajnom upravitelju ne postaje stečajni vjerovnik već taj status stječe utvrđivanjem tražbine.“

2. Pravno pitanje pod V. t. 2. ovog Prijedloga važno je za odluku u predmetnom postupku iz razloga što iz odgovora na isto ovisi zakonitost provedbe i zaključenje stečajnog postupka vođenog pri TS ZG posl.br. St-5877/2016 u odnosu na zajamčeno pravo većine vjerovnika o odabiru načina i zaključenja stečajnog postupka, a budući je riječ o pravnom

pitanju o kojem nema prakse Vrhovnog Suda RH, odgovor na postavljeno pravno pitanje pridonijeti će izgradnji prakse u vezi s pitanjem koje Vrhovni sud do sada nije razmatrao, obzirom da se radi o neuočenoj zakonskoj praznini i još neobjašnjenom pravnom standardu.

Podnositelj napominje da odluka iz postavljenog pravnog pitanja u smislu raspolaganja ovršnom ispravom vjerovnika, (Rješenje o ovrsi na nekretnini iz provedenog i pravomoćno zaključenog ovršnog postupka) ima direktan utjecaj na zakonitu dodjelu prava glasa vjerovnicima, čije tražbine su u cijelosti osporene i koje osporavanje nije otklonjeno, a što ima direktan utjecaj na zajamčena prava stečajnih vjerovnika stečajnog postupka na odabir o načinu provedbe i završetku stečajnog postupka.

Nedvojbeno stvarno korištenje zajamčenog prava stečajnih vjerovnika sa pravom glasa na odabir o načinu provedbe i završetku stečajnog postupka dolazi do izražaja tek kada je odluka donesena potrebitim većinama, radi čega je sud dužan sa posebnom pažnjom ocijeniti svaki konkretan slučaj, potpuno, stvarno i obrazloženo pružiti sudsku sigurnost i svakako spriječiti manipulaciju od strane vjerovnika, čije tražbine su osporene i koje osporavanje nije otklonjeno, prilikom donošenja skupštinskih odluka.

Pozivajući se u točki 16. i točki 17. obrazloženja rješenja VTS RH posl.br. 73 PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022. na činjenicu da vjerovnik posjeduje ovršnu ispravu – pravomoćno Rješenje o ovrsi na nekretnini OPGS NZ posl.br. Ovr-333/2016 od 07.12.2016. g., temeljem koje se je vjerovnik s osnove glavnice naplatio u iznosu od 451.080,16 kn / 59.868,63 € (točka 18. obrazloženja), ali da ta ovršna isprava nije izgubila svojstvo ovršne isprave slijedom čega mu se treba dodijeliti pravo glasa, drugostupanjski sud nije cijenio vlastito utvrđenje odlučujuće činjenice navedene u točki. 14. obrazloženja da je Nikola Hranilović u prijavi tražbine izrijekom naveo da je iznos dijela tražbine samo u iznosu od 450.000,00 kn / 59.725,26 € osiguran razlučnim pravom.

Dakle, nakon nastupa pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o diobi TS ZG posl.br. St-5877/2016-147 od 10.10.2019. odnosno namirenja vjerovnika u cijelosti po osnovi prijavljene tražbine

osigurane razlučnim pravom, u okolnosti da je u prijavi tražbine vjerovnik Nikola Hranilović izrijekom naznačio da će se samo u iznosu od 450.000,00 kn / 59.725,26 € namiriti, a sve temeljem Rješenja o ovrsi na nekretnini Ovr-333/2016 od 07.12.2016. g., nameće se pravno pitanje da li vjerovnik sa u cijelosti osporenom preostalom tražbinom II. višeg isplatnog reda, čije osporavanje nije otklonjeno, tom ovršnom ispravom (Rješenje o ovrsi na nekretnini) može i dalje raspolagati u stečajnom postupku.

Stoga, u situaciji kada je Rješenje o ovrsi na nekretnini u potpunosti konzumirano, budući je ovršni postupak proveden i pravomoćno zaključen, a vjerovnik provedenom diobom u stečajnom postupku u cijelosti namiren sukladno danoj izjavi u prijavi tražbine, daljnja dodjela prava glasa tom vjerovniku sa u cijelosti osporenom tražbinom II. višeg isplatnog reda na temelju konzumiranog Rješenja o ovrsi na nekretninama, nedvojbeno ima direktan utjecaj na prava stečajnih vjerovnika u stečajnom postupku odnosno isti su stavljani u podređeni položaj u odnosu na vjerovnika čija tražbina je osporena a osporavanje nije otklonjeno, čime je nedvojbeno povrijeđeno načelo jednakosti svih sudionika pred sudom.

VII. Obrazloženje razloga za podnošenje prijedloga za dopuštanje revizije temeljem odredbi čl. 385a. st. 2. ZPP-a

Podnositelj ističe da je u drugostupanjskom postupku počinjena osobito teška povreda odredaba parničnog postupka određena čl. 354. st. 1. budući je drugostupanjski sud propustio primijeniti odredbu čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 354. st. 2. t. 8. ZPP-a, čime je predlagatelju kao stečajnom vjerovniku sa utvrđenim tražbinama I. i II. višeg isplatnog reda povrijeđeno temeljno ljudsko pravo na pravično suđenje i djelotvoran pravni lijek, zajamčeno čl. 29. Ustava RH i člankom 6.1 Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljenih sloboda.

Podnositelj kao stečajni vjerovnik sa utvrđenim tražbinama I. i II. višeg isplatnog napominje da su stečajni vjerovnici na ročištu održanom 20.07.2022. za raspravljanje, glasovanje i potvrdu Stečajnog plana u postupku pred TS ZG posl.br. St-5877/2016 potrebitim većinama glasali ZA prihvaćanje provedbe predloženog stečajnog plana, čime je potrebna većina stečajnih vjerovnika ostvarila svoje pravo na odabir načina provedbe i zaključenja stečajnog postupka.

U predmetnom stečajnom postupku St-5877/2016 odvjetnik Nikola Klaić kao opunomoćenik zastupa dvije stranke i to:

1. Stjepana Dumančić iz Zagreba, A.Šoljana 7, OIB:43266041842, kao stečajnog vjerovnika I.višeg isplatnog reda sa pravomoćno utvrđenom tražbinom u iznosu od 553.179,57 kn / 73.419,55 €
2. Nikolu Hranilović iz Zagreba, Trnsko 1, OIB:81548231629, kao vjerovnika II.višeg isplatnog reda sa u cijelosti osporenom tražbinom u iznosu od 2.263.353,10 kn / 300.398,58 € koje osporavanje nije otklonjeno, ali i sa ranije sudski uskraćenim pravom glasa na skupštini vjerovnika

Iz Zapisnika sa ročišta od 20.07.2022. proizilazi da je odvjetnik Klaić, kao opunomoćenik stečajnog vjerovnika Stjepana Dumančić glasao ZA prihvaćanje i provedbu stečajnog plana, a na istom ročištu u ime i u odsutnosti stečajnog vjerovnika Stjepana Dumančić predložio temeljem čl.106.st.4. i st.6.SZ-a dodjelu prava glasa svojoj drugoj stranci Nikoli Hranilović, koji se evidentno izjavljenim žalbenim razlozima na Rješenje o potvrđivanju stečajnog plana protivi uopće provedbi stečajnog plana, slijedom čega je razvidno da punomoćenik Klaić nije mogao posjedovati potrebno ovlaštenje stranke Stjepana Dumančić za poduzete radnje na ročištu u smislu predlaganja dodjele prava glasa njegovoj drugoj stranci Nikoli Hranilović.

Dakle, nije sporno da je punomoćenik Klaić, bez potrebitog ovlaštenja stranke Stjepana Dumančić, u njegovo ime i bez njegove nazočnosti predlagao dodjelu prava glasa svojoj

drugoј stranci Nikoli Hranilović, samo kako bi protupravno stekao osnovu dopustivosti izjavljivanja žalbe na prvostupanjka rješenja TS ZG posl. broj St-5877/16-267 od 26.07.2022. i rješenja o ispravku TS ZG posl. broj St-5877/16-270 od 28.07.2022.

Prema odredbama čl. 365. st. 2. ZPP-a propisano je da drugostupajski sud pazi po službenoj dužnosti na počinjenje bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st 2. t. 8. ZPP-a odnosno u pogledu činjenice da li je punomoćenik za poduzetu radnju u postupku imao potrebno ovlaštenje svoje stranke.

Stečajni i razlučni vjerovnik, Amra Bajraktarević Merkaš iz Zagreba, Zadarska ul. 77, OIB: 85555010733 je po osnovi izjavljene žalbe od strane Nikole Hranilović uložila odgovor na žalbu, ukazujući u točki VII. na činjenicu nezakonitog stjecanja dopustivosti izjavljivanja žalbe od strane Nikole Hranilović.

Nadalje, prema odredbama čl. 381. propisano je da se odredbe o odgovoru na žalbu primjenjuju samo na žalbe izjavljene protiv rješenja kojima je postupak pred prvostupajskim sudom okončan.

No međutim, i pored činjenice da je stečajni i razlučni vjerovnik Amra Bajraktarević Merkaš svojim odgovorom na žalbu od 08.11.2022.g. u točki VII. skrenula pažnju drugostupajskom sudu i ukazala na nezakonito postupanje opunomoćenika, neupitno je da je drugostupajski sud propustio unutar zakonom propisane službene dužnosti ispitati navedene činjenice, te je slijedom propuštanja takvog utvrđenja i propustio žalbu odbaciti kao nedopuštenu.

Nedvojbeno je da je drugostupajski sud uvažavanjem izjavljene žalbe i donošenjem Rješenja 73 PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022.g. protivno svojoj zakonom propisanoj službenoj dužnosti iz čl. 365. st. 2. ZPP-a u odnosu na odredbe iz čl. 354. st. 2. t. 8. ZPP-a počinio bitnu povredu odredaba postupka, budući da nije ispitao niti utvrđivao činjenicu da opunomoćenik stečajnog vjerovnika, Stjepana Dumančića, na održanom ročištu od dana 20.07.2022. g.

sukladno poduzetom postupanju nije mogao imati potrebno ovlaštenje svoje stranke da u ime i bez nazočnosti Stjepana Dumančića temeljem odredbi čl. 106. st. 4. i st. 6. SZ-a predloži dodjelu prava glasa Nikoli Hranilović, kojemu je prvostupanjski sud u ranijem postupanju to pravo glasa uskratio.

Naime, nije na zakonu utemeljeno uvažavanje dopustivosti izjavljene žalbe od strane drugostupanjskog suda i to propuštanjem izvršenja ispitivanja dopustivosti žalbe po službenoj dužnosti, u situaciji kada je osnova dopustivosti izjavljene žalbe utemeljena na procesnim radnjama opunomoćenika, za koje isti ne posjeduje niti može posjedovati potrebna ovlaštenja stranke, a u čije ime su te procesne radnje poduzete.

Navedenim propuštanjem ispitivanja i utvrđenja osnove dopustivosti izjavljivanja žalbe od strane Nikole Hranilović u odnosu na odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a tj. službene dužnosti drugostupanjskog suda u vezi s odredbama čl. 354. st. 2. t. 8. ZPP-a, drugostupanjski sud je predlagatelju grubo povrijedio Ustavom RH zajamčena prava iz čl. 29. kao i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda zajamčena prava iz čl. 6.1..

U konkretnom slučaju počinjena je povreda temeljnih ljudskih prava, budući je u drugostupanjskom postupku propuštanjem obavljanja službene dužnosti ispitivanja dopustivosti izjavljene žalbe, podnositelju i svim ostalim stečajnim vjerovnicima stečajnog postupka povrijeđeno pravo na pravično i nepristrano suđenje zajamčeno čl.29.st.1.Ustava RH, povezano s pravom na pošteno suđenje (pravo na pristup sudu u punom smislu, pravo na obrazloženu odluku, pravo na procesnu jednakost, pravo na dokaz, pravo na javno i kontradiktorno suđenje, pravo na neovisnost i nepristranost u suđenju, zabranu arbitrarnosti u postupovnom i materijalno-pravnom smislu) zajamčeno čl.6.1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (MU 18/97, 6/99, 14/02, 1/06, 13/17).

Pored navedenog, nedvojbeno je da je prvostupanjski sud u obrazloženju Rješenja o potvrđivanju stečajnog plana posl.br. 48. St-5877/16-267 od 26.07.2022. u točkama 5., 6. i 7. obrazloženja jasno iznio razloge donesene odluke sa ročišta od 20.07.2022. o odbijanju

prijedloga stečajnog vjerovnika S. Dumančić, zastupanog po opunomoćeniku za ponovnu dodjelu prava glasa vjerovnika Nikole Hranilović, postavljenog temeljem odredbe čl. 106. st. 4. i st. 6. SZ-a.

Naime prvostupanjski sud je u točki 7. navedenog Rješenja o potvrđivanju stečajnog plana jasno obrazložio razloge donesene odluke iz čl. 106. st. 2. SZ-a, obzirom da je prvostupanjski sud na temelju izvršenog uvida u javno ovjerovljenu ispravu utvrdio da je prestala postojati tražbina vjerovnika Nikole Hranilović.

Drugostupanjski sud, ispitujući zakonitost prvostupanjskog Rješenja posl.br. 48. St-5877/16-267 od 26.07.2022., svojim rješenjem posl.br. 73 PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022. zauzima stav da su žalbeni navodi Nikole Hranilović u pogledu nepriznavanja prava glasa tog vjerovnika u cijelosti osnovani, ne ispitujući niti obrazlažući ni u jednom dijelu odluku i ranija utvrđenja prvostupanjskog suda, čime je počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Isto se dokazuje činjenicom da drugostupanjski sud u Rješenju posl.br. PŽ-73 PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022. nije obrazložio kako je prvostupanjski sud obrazloženim razlozima donesene odluke po osnovi izvršenih utvrđenja istog u pogledu nepriznavanja prava glasa počinio bitnu povredu odredaba postupka, odnosno kako je pogrešno utvrdio činjenično stanje ili kako je krivo primijenio kakvo materijalno pravo.

Navedeno posebice iz razloga što je drugostupanjski sud u obrazloženju svog rješenja slijepo preuzeo (citirao) žalbene navode žalitelja te iste naznačio kao vlastito utvrđenje, odnosno nije se niti u kojem dijelu osvrnuo na obrazložena utvrđenja i razloge odluke prvostupanjskog suda, a radi čega drugostupanjsko rješenje ima takve nedostatke zbog kojih se u pogledu drugostupanjske odluke o priznavanju prava glasa vjerovniku Nikoli Hranilović ne može ispitati.

Nedvojbeno je da je zakonska obveza drugostupanjskog suda da prilikom vršenja kontrole zakonitosti odluka nižeg suda unutar okvira žalbenih razloga iznese obrazloženje u punom smislu svoje argumentacije na nezakonitost prvostupanjske odluke odnosno da potpuno i jasno iznese razloge zašto je obrazložena prvostupanjska odluka pogrešna i protivna mjerodavnom propisu..

Razlozi navedeni u pisanom obrazloženju drugostupanjske odluke moraju obuhvatiti sve važne aspekte razmatranog slučaja koji su mogli utjecati na konačnu odluku suda (mjerilo relevantnosti). Prema tome, ako u drugostupanjskom rješenju nisu navedeni dostatni i relevantni razlozi kojima se sud vodio u donošenju svoje odluke, a koji mogu dovesti do uvjerenja da je taj sud stvarno ispitao slučaj i odgovorio na sve bitne navode prvostupanjskog suda u odnosu na žalbene razloge, ne može se smatrati da to rješenje zadovoljava opće zahtjeve koji proizlaze iz Ustavom zajamčenog prava na pravično suđenje.

Samo preuzimanjem (citiranjem) žalbenih razloga žalitelja kao vlastitim utvrđenjem bez izdavanja jasnih razloga nezakonitosti obrazložene prvostupanjske odluke, drugostupanjski je sud postupao suprotno mjerodavnom propisu, a što predstavlja proizvoljno (arbitrarno) postupanje, koje je u suprotnosti s čl. 29. st. 1. Ustava RH i čl. 6.1 Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljenih sloboda, a čime su predlagatelju povrijeđena temeljna ljudska prava.

Nedopušteno proizvoljno (arbitrarno) postupanje drugostupanjskog suda dodatno proizilazi i iz točke 6. obrazloženja Rješenja VTS RH posl. br. 73 PŽ-4608/2022-6 od 27.01.2023. kojim drugostupanjski sud odbija prijedlog za ispravak ovdje predlagatelja prvobitno donesenog drugostupanjskog rješenja od 19.12.2022. navodeći da je „odlučio upravo u skladu s postavljenim zahtjevom žalitelja.“

Slijedom činjenice da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka od strane drugostupanjskog suda, neupitno predlagatelju nije bilo moguće povredu njegovih temeljnih ljudskih prava isticati u nižestupanjskom postupku.

VIII. Zaključno, a budući je razvidno kako je predmetna odluka drugostupanjskog suda u suprotnosti s ciljem i načelima stečajnog postupka, kako praksa VTS RH nije jedinstvena u primjenjujućim slučajevima, kako su postavljena pitanja važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni te kako su u drugostupanjskom postupku zbog osobito teške povrede odredaba parničnog postupka podnositelju grubo povrijeđena temeljna ljudska prava zajamčena Ustavom RH i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, predlaže se Vrhovnom Sudu RH da predlagatelju dopusti podnošenje revizije.

Zagreb, 18.02.2023.

Predlagatelj prijedloga za dopuštenje revizije:

SANDRA EVAČIĆ

stečajni vjerovnik I. i II. višeg isplatnog reda

po opunomoćeniku:

POPIS PRILOGA

Prilog 1: Rješenje Visokog trgovačkog suda RH posl.br. 73 PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022.

(e-oglasna 09.01.2023. u 09:55h)

Prilog 2: Rješenje Visokog trgovačkog suda Rh posl.br. 73 PŽ-4608/2022-6 od 27.01.2023

(e-oglasna 10.02.2023 u 10:26h)

Prilog 3: Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. 48. St-5877/16-267 od 26.07.2022. –

potvrda stečajnog plana

(e-oglasna 26.07.2022. u 14:31h)

Prilog 4: Rješenje o ispravku Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. 48. St-5877/16-270 od 28.07.2022 – ispravak potvrde stečajnog plana

(e-oglasna 29.07.2022. u 14:49h)

Prilog 5: Zapisnik sa sudske radnje od 20.07.2022. stečajnog postupka posl.br. St-5877/2016

(e-Oglasna 20.07.2022. u 12:12h).

Prilog 6: Rješenje o diobi Trgovačkog suda Zagrebu posl.br. 48. St-5877/16-112 od 23.04.2019

(e-Oglasna 23.04.2019. u 08:03h).

Prilog 7: Odgovor Amre Bajraktarević Merkaš od 08.11.2022. na žalbu žalitelja Nikole Hranilović

Potvrda slanja odgovora na žalbu od 08.11.2022. u 12:48 sati